

**Odlišné stanovisko sudcu spravodajcu Ľubomíra Dobríka k rozhodnutiu pléna
Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. PL. ÚS 11/2012**

Väčšinou pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „plénium“) bol návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na začatie konania o súlade niektorých ustanovení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 40/1993 Z. z. o štátnom občianstve Slovenskej republiky v znení zákona č. 250/2010 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 40/1993 Z. z. o štátnom občianstve Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov prijatý na ďalšie konanie.

Pre právnu pamäť treba zdôrazniť, že tento návrh sa dôsledne neriadil ustanoveniami § 18 ods. 1 písm. a) a § 20 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov.

V návrhu sa uvádza, že ho podáva 30 poslancov, hoci v prílohe pripojený zoznam obsahuje mená 44 poslancov. Zoznam poslancov je koncipovaný ako príloha č. 1 bez uvedenia textu v záhlaví, z ktorého by vyplývalo, za aký text sťažovatelia prejavujú svoju vôľu. Takýto postup je nevyhnutný vo verejnom práve, napr. pri podávaní petícií, a je aj nevyhnutný na identifikáciu vôle poslancov podať návrh podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) ústavy na ústavnom súde. Uvedenie textu pred podpismi je integrálnou súčasťou návrhu, ktorý možno hodnoverne posúdiť súdom. V danom prípade príloha obsahujúca podpisy poslancov označená ako príloha č. 1 neobsahuje takýto text. Nesúhlasí ani počet predložených strán, keďže posledná strana textu návrhu je označená ako č. 1. 16, ďalšia strana obsahujúca podpisy poslancov mala logicky mať označenie ako č. 1. 17, ale príloha označená ako príloha č. 1 (nie iba príloha) začína č. 1. 16 (a nie č. 1. 17).

Uvedené skutočnosti neumožňujú hodnoverne ústavnému súdu preskúmať, za aký text pripojili poslanci svoj podpis, keďže tieto podpisy nie sú súčasťou návrhu a príloha č. 1 neobsahuje text, za ktorým by boli podpisy vyjadrujúce súhlasný prejav vôle s týmto textom.

Uvedené náležitosti sú ústavným predpokladom podania návrhu podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) ústavy.

Na základe uvedených skutočností podaný návrh nespĺňa všetky zákonom predpokladané náležitosti.

V Košiciach 4. júla 2012