

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedu senátu prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., sudcov Mgr. Michala Novotného, JUDr. Zuzany Šabovej, PhD. a prísediacich sudkýň JUDr. Jitky Johany Hasíkovej, doc. JUDr. Diany Treščákovej, PhD., v konaní o odvolaní XXX, sudcu XXXX, adresa trvalého pobytu: XXXX, dátum narodenia: XXXX, voči rozhodnutiu disciplinárneho senátu č. k. 4Dp/1/2020-137 zo 17. marca 2020, ktorým sa mu dočasne pozastavil výkon funkcie sudcu, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 46 ods. 5 disciplinárneho súdneho poriadku v účinnom znení rozhodnutie disciplinárneho senátu č. k. 4Dp/1/2020-137 zo 17. marca 2020 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e

I.

1. Minister spravodlivosti Slovenskej republiky podal návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie v záhlaví uvedeného sudcu XXXX (ďalej len „sudca“) podľa § 22 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o sudcoch“) v účinnom znení. Poukázal na skutočnosť, že uznesením prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. VII/3 Gv 76/19/1000-57 z 9. marca 2020 bolo sudcovi vznesené obvinenie za zločin zasahovania do nezávislosti súdu

podľa § 342 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona v účinnom znení (ďalej len „Trestný zákon“) v bodoch č. 7, 18 výrokovej časti tohto uznesenia, pričom ide o úmyselný trestný čin. Navrhol aby bol sudcovi dočasne pozastavený výkon funkcie, a to do právoplatného skončenia trestného stíhania.

2. Disciplinárny senát zriadený podľa § 119 a nasl. zákona o sudcoch v znení do 30. novembra 2021 rozhodnutím sp. zn. 4Dp/1/2020 zo 17. marca 2020 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) rozhodol podľa § 22 ods. 1 tohto zákona o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu. V odôvodnení uviedol, že umožnením rozhodovania súdnych sporov sudcami prichádzalo k pokračovaniu mimoriadne závažného ohrozovania dôveryhodnosti súdnictva ako aj jeho dobrej povesti. Vznesením obvinenia voči sudcovi pre úmyselný trestný čin zasahovania do nezávislosti súdov bola do značnej miery spochybnená jeho morálna integrita a spôsobilosť vykonávať sudcovskú funkciu v súlade s etickými zásadami, preto je jeho ďalšie zotrvanie v štádiu aktívneho výkonu sudcovskej funkcie z hľadiska ohrozenia dôvery verejnosti neakceptovateľné. Dočasným pozastavením sa má zabezpečiť právo na rozhodovanie len tými sudcami, o ktorých nie je pochybnosť, že pre výkon funkcie spĺňajú všetky zákonné a etické predpoklady.

3. Sudca sa voči prvostupňovému rozhodnutiu odvolal. V odvolaní uviedol, že rozhodnutie disciplinárneho senátu by malo vychádzať zo zisteného skutkového stavu veci. Disciplinárny senát mu však dočasne pozastavil výkon funkcie len na základe vzneseného obvinenia. Sudca upriamil pozornosť na skutočnosť, že Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „Ústavný súd“) uznesením č. k. PL. ÚS 4/2020-188 nedal súhlas na jeho vzatie do väzby. Disciplinárny senát nevzal do úvahy, že uznesenie o vznesení obvinenia vychádza len z tvrdení jediného svedka XXXX. Táto osoba má postavenie tzv. kajúcnika. Jeho motív pre výpoveď voči nemu si sudca vysvetľuje ako snahu rozdrobiť vinu tohto svedka na iné osoby a účelovú snahu poškodiť osobu sudcu vzhľadom na ich nie dobré vzťahy. Vyjadril presvedčenie, že spĺňa všetky zákonom požadované predpoklady sudcovskej spôsobilosti, neporušuje žiadne povinnosti sudcu a nekoná v rozpore s Etickým kódexom sudcov.

4. O odvolaní voči rozhodnutiu disciplinárneho senátu rozhodol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší správny súd“) uznesením č. k. 31D/10/2021-146 z 26. apríla 2022 (ďalej len „uznesenie Najvyššieho správneho súdu“), ktorým potvrdil rozhodnutie disciplinárneho senátu. V odôvodnení uznesenia uviedol, že trestné obvinenie zo skutkov naštrbuje dôveru v zákonné a spravodlivé rozhodnutia zo strany sudcov. Nestačí, aby bol sudca v zmysle subjektívneho presvedčenia nezávislý a nestranný, ale aj aby sa tak javil i účastníkom konania v celej širokej verejnosti.

5. Voči uzneseniu Najvyššieho správneho súdu podal sudca ústavnú sťažnosť. Ústavný súd nálezom č. k. III. ÚS 715/2022-59 (ďalej len „nález Ústavného súdu“) rozhodol, že uznesením Najvyššieho správneho súdu bolo porušené základné práva sudcu na súdnu ochranu podľa článok 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v účinnom znení (ďalej len „Ústava“). Uznesenie

Najvyššieho správneho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že pozastavenie funkcie sudcu musí byť vykladané reštriktívne. Uznesenie Najvyššieho správneho súdu bolo vydané po viac ako dvoch rokoch od začatia trestného stíhania, pričom v tom čase sa trestné stíhanie stále nachádzalo v prípravnom konaní. Najvyšší správny súd na túto zrejmú okolnosť žiadnym spôsobom nereagoval, s trestnou vecou sudcu sa vôbec neoboznámil, a tak nemohol zistiť skutočnosti podstatné pre svoje rozhodnutie o fakultatívnom pozastavení výkonu funkcie sudcu. Viac ako dvojročnej trvanie prípravného konania naspôsobuje otázky, či takýto prístup orgánov činných v trestnom konaní nie je účelový, aby bolo sudcovi zamedzené v ďalšom vykonávaní funkcie sudcu. Najvyšší správny súd neskúmal, prečo trvá trestné stíhanie sudcu bez toho, aby bola podaná obžaloba, už viac ako dva roky. Nevykonával tak dostatočné zisťovanie skutočností pre svoje rozhodnutie.

II.

6. Najvyšší správny súd v súlade s právnym názorom vyjadreným v náleze Ústavného súdu si vyžiadal súdny spis Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 57T/26/2023 spolu s vyšetrovacím spisom ČVS: PPZ-41/NKA-ZA2-2023, ktoré sa týkajú trestného konania voči sudcovi. Zároveň si vyžiadal stanovisko od príslušnej prokuratúry (v súčasnosti Krajská prokuratúra v Bratislava) k tomu, prečo v predsúdnom konaní od vypracovania majetkového profilu obvineného (11. jún 2022) do vylúčenia veci na samostatné konanie uplynulo dlhšie časové obdobie; prečo v predsúdnom konaní po vylúčení veci na samostatné konanie 27. februára 2023 bolo umožnené preštudovanie vyšetrovacieho spisu obvinenému až 13. júna 2023; prečo od návrhu na podanie obžaloby do podania obžaloby uplynulo viac ako 6 mesiacov. K poskytnutému stanovisku prokuratúrou sa vyjadril sudca prostredníctvom svojho obhajcu.

7. Z vyšetrovacieho spisu boli zistené nasledovné skutočnosti:

- Pred vznesením obvinenia dňa 11. a 24. februára 2020 bol vypočúvaný svedok XXXX (č. l. 489 a č. l. 529).

- Uznesením Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky VII/3 Gv 76/19/1000- 57 z 9. marca 2020 bolo vznesené obvinenie celkovo 18 osobám za celkovo 30 skutkov. Sudcovi bolo vznesené obvinenie pre dva skutky (vymedzené v bodoch 7 a 18 výrokovej časti uznesenia), ktorými mal dopustiť zločinu zasahovania do nezávislosti súdu podľa § 342 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona.

- Skutok pod bodom 7 bol vymedzený nasledovne:

XXX z pozície predsedu Krajského súdu v Bratislave v bližšie nezistený deň v mesiaci decembri roku 2016 v Bratislave v priestoroch jeho kancelárie na Krajskom súde v Bratislave v súdnej veci spoločnosti Technopol Servis, a.s. ... povedal XXX, ktorý v uvedenej veci rozhodoval ako zákonný sudca, že „čo to s tým XXX povyvádzali, že to treba dať do poriadku v prospech XXXX, že ho o uvedené požiadal advokát XXX, ktorý za ním prišiel na dovolenku do Rakúska“, teda XXX pôsobil na zákonného sudcu, aby konal v prospech jednej strany konania.

- Skutok pod bodom 18 bol vymedzený nasledovne:

V presne nezistený deň v roku 2016 na presne nezistenom mieste v Bratislave požiadal XXX sudcu Okresného súdu Bratislava I XXX, aby v právnej veci žalobcu 1.: H.K.T., a.s. v likvidácii ... a žalobcu 2.: SKKP, k.s. ..., proti žalovanému: XXX ..., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo na Okresnom súde Bratislava I vedené pod sp. zn. 26Cb/71/2016 a v právnej veci neznámeho žalobcu, proti žalovanému: XXX ..., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo na Okresnom súde Bratislava I vedené pod sp. zn. 33Cb/71/2016, z titulu jeho funkcie podpredsedu daného súdu ovplyvnil zákonné sudkyne v týchto konaniach, aby rozhodli v prospech žalovaného, pričom za kladné vybavenie tejto žiadosti si dal XXX od XXX sľúbiť finančnú hotovosť vo výške 300 000,- €, potom v nasledujúcom období XXX podľa pokynu XXXX kontaktoval zákonné sudkyne vo vyššie uvedených konaniach a zisťoval u nich informácie pre XXX, súčasne v presne nezistenom čase v období rokov 2016 a 2017 v Bratislave v priestoroch Justičného paláca ... opakovanie kontaktoval XXXX predseda Krajského súdu Bratislava XXXX a žiadal od neho, aby mu získal podrobné informácie o vyššie uvedených súdnych konaniach s odôvodnením, že chce pre žalovaného zabezpečiť konkrétneho právneho zástupcu, potom v presne nezistenom čase na prelome rokov 2016 a 2017 v priestoroch Justičného paláca v Bratislave kontaktoval XXXX XXX a požadoval od neho, aby z titulu svojej funkcie podpredsedu súdu zabezpečil u zákonných sudkýň, že vyššie uvedené konania vedené pod sp. zn. 26Cb/71/2016 a 33Cb/71/2016 budú čo najskôr odstúpené na druhostupňový Krajský súd Bratislava za účelom rozhodnutia o odvolaní.

- Dňa 11. marca 2020 bol sudca zadržaný (č. l. 387). Toho istého dňa bol sudca vypočutý (č. l. 411).

- Uznesením Ústavného súdu č. k. PL. ÚS 4/2020-188 z 12. marca 2020 nebol daný súhlas na vzatie sudcu do väzby.

- Dňa 17. marca 2020 podal obhajca sťažnosť voči uzneseniu o vznesení obvinenia. Uznesením Generálneho prokurátora Slovenskej republiky XVI Gn 10/20/1000-14 z 15. mája 2020 bola sťažnosť voči uzneseniu o vznesení obvinenia ako nedôvodná zamietnutá.

- Uznesením č. l. 258 z 30. marca 2020 bolo trestné stíhanie v časti skutkov, ktoré mal spáchať XXXX, vylúčené na samostatné konanie.

- Uznesením č. l. 272 z 30. marca 2020 bolo trestné stíhanie v časti skutkov, ktoré mala spáchať XXXX, vylúčené na samostatné konanie.

- Dňa 28. apríla 2020 bol vypočutý sudca (č. l. 417).

- Dňa 12. mája 2020 boli vypočuté svedkyne XXXX(č. l. 3895) a XXX (č. l. 3919).

- Dňa 7. júna 2020 bol vypracovaný XXX znalecký posudok č. 5/2020 (č. l. 1712).

- Dňa 18. júna 2020 bola vypočúvaná svedkyňa XXX (č. l. 1010).

- V dňoch 22. - 26. júna 2020, 30. júna 2020, 2. júla 2020, 14. júla 2020, 22. júla 2020, bol vypočúvaný svedok XXXX (č. l. 529, 609, 633, 660, 685, 707, 739, 857, 889).

- Dňa 20. júla 2020 bola spracovaná žiadosť o poskytnutie informácií od finančnej

správy (č. l. 3419), odpoveď je datovaná k 17. augustu 2020 (č. l. 3420).

- Dňa 2. októbra 2020 bol vypočúvaný svedok XXXX (č. l. 1289).

- Uznesením č. l. 283 z 28. októbra 2020 bolo trestné stíhanie v časti skutkov, ktoré mal spáchať XXXX, vylúčené na samostatné konanie.

- Dňa 17. decembra 2020 bol vypočutý svedok XXXX (č. l. 1338).

- Dňa 8. februára 2021 pokračoval výsluch svedkyne XXX (č. l. 1039).

- Dňa 25. februára 2021 bol vypočutý svedok XXXX (č. l. 1310).

- V dňoch 17. marca 2021, 18. marca 2021 pokračoval výsluch svedka XXXX (č. l. 907, 993).

- Dňa 25. marca 2021 bola vypočutá svedkyňa XXXX (č. l. 1350).

- Dňa 09. apríla 2021 bol vypočutý svedok XXXX (č. l. 441).

- Uznesením č. l. 298 z 26. apríla 2021 bolo trestné stíhanie v časti skutkov, ktoré mali spáchať XXXX, vylúčené na samostatné konanie.

- Dňa 2. augusta 2021 bol doplnený znalecký posudok č. 53/2021 znalca XXXX vo veci: *zaistenie analýzy údajov predložených elektrotechnických zariadení a ich analýza* (č. l. 1558).

- Dňa 14. septembra 2021 boli vypracované žiadosti viacerým bankám (č. l. 1668, 2671, 1673, 1677(2679, 2681, 2683, 2687, 2689, 2691, 2693, 2695, 2697, 2699, 2701, 2705, 2707, 2709, 2711, 2713, 2715), odpoveď poslednej banky na jednotlivé žiadosti bola listom z 11. februára 2022 (č. l. 1669).

- Dňa 16. septembra 2021, 21. septembra 2021 a 22. septembra 2021 boli vypracované žiadosti o poskytnutie informácie ďalším finančným a poisťovacím inštitúciám (č. l. 2718, 2721, 2723, 2725, 2727, 2729, 2731, 2733 a , 2736, 2738, 2740, 2742, 2744, 2747, 2749, 2751, 2754, 2756, 2758, 2760, 2761, 2763, 2765, 2767, 2769, 2771, 2772, 2770 53, 2777, 2777, 2779, 2781, 2783, 2780, 2792, 2794, 2796, 2798, 2800, 2803, 2806, 2808, 2809, 2810, 2812, 2814, 2816, 2818, 2820, 2822, 2825, 2827, 2829, 2831, 2833, 2835, 2838,), odpoveď poslednej finančnej inštitúcie bola 1. marca 2022 (č. l. 2728).

- Dňa 23. septembra 2021 boli vypracované žiadosti o poskytnutie informácie o vlastníctve lietadla, plavidla, kultúrnej pamiatky, predmetu priemyselného vlastníctva (č. l. 2840, 2843, a 2849, 2851), posledná odpoveď bola 2. októbra 2021 (č. l. 2852).

- Dňa 4. novembra 2021 doručilo Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky údaje k doterajšiemu pôsobeniu sudcu (č. l. 3879).

- Dňa 22. marca 2022 boli vypočutí svedkovia XXX (č. l. 1364), XXX (č. l. 1375), XXX (č. l. 1386).

- Dňa 23. marca 2022 boli vypočutí svedkovia XXX (č. l. 1397), XXX (č. l. 1406).

- Dňa 24. marca 2022 boli vypočuté svedkyne XXX (č. l. 1414), XXX (č. l. 1419).

- Dňa 25. marca 2022 bol vypočutý svedok XXX (č. l. 1425).

- Dňa 29. marca 2022 bola vypočutá svedkyňa XXX (č. l. 1458).

- Dňa 30. marca 2022 bola vypočutá svedkyňa XXX (č. l. 1478).
- Dňa 31. marca 2022 k boli vypočutí svedkovia XXXX (č. l. 1490), XXXX (č. l. 1517).
- Dňa 3. mája 2022 boli vypočutí svedkovia XXXX (č. l. 1525), XXX (č. l. 1536).
- Dňa 4. mája 2022 bol vypočutý svedok XXXX (č. l. 1542).
- Dňa 3. júna 2022 boli vypracované žiadosti o poskytnutie informácií z katastra nehnuteľností (č. l. 3026, 3149), posledná odpoveď bola z 20. júna 2022 (č. l. 3150).
- Dňa 11. septembra 2022 bol vypracovaný majetkový profil sudcu (č. l. 3854). Prílohou tohto dokumentu sú lustrácie a ďalšie dokumenty orgánov verejnej správy s informáciami o majetkových pomeroch datované do dňa vypracovania majetkového profilu sudcu.
- Uznesením č. l. 338 z 27. februára 2023 bolo trestné stíhanie v časti skutkov sudcu a XXXX vylúčené na samostatné konanie. Trestné stíhanie sudcu bolo následne vedené pod ČVS: PPZ-41/NKA-ZA2-2023.
- Dňa 27. februára 2023 bola vyhotovená lustrácia sudcu zo systému REGOB (č. l. 3181).
- Dňa 1. júna 2023 bol vyhotovený odpis z registra trestov (č. l. 3882) a výpis z ústrednej evidencie priestupkov (č. l. 3883).
- Na základe žiadosti z 1. júna 2023 boli podané správy o sudcovi od Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, mestskej časti Bratislava - Staré Mesto (č. l. 3887, 3890), posledná správa bola podaná 5. júna 2023.
- V dňoch 13. a 15. júna 2023 sa uskutočnilo preštudovanie vyšetrovacieho spisu (č. l. 3892, 3895).
- Dňa 15. júna 2023 bol vypracovaný návrh na podanie obžaloby (č. l. 1994).

8. Zo súdneho spisu bolo zistené:

- Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal obžalobu na sudcu na Mestský súd Bratislava I. Obžaloba bola na súd doručená 22. decembra 2023. Sudcovi sa v nej vytýkajú dva skutky:

1. v pracovnej pozícii predsedu Krajského súdu v Bratislave v bližšie nezistený deň v mesiaci december roku 2016 v priestoroch jeho kancelárie na Krajskom súde Bratislava vo veci zápisu do obchodného registra Okresného súdu Bratislava I v súvislosti so spoločnosťou TECHNOPOL SERVIS, a.s. ... a to zápis zmeny sídla spoločnosti a zápis zmeny predsedu predstavenstva spoločnosti, vykonaný dňa 6. decembra 2016 na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn.: 6/Re/2420/2016 a zápis zmeny a počtu menovitej hodnoty akcií, vykonaný dňa 14. decembra 2016 na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn.: 3/Re/3424/2016, ktorých prednostné zapísanie v obchodnom registri zabezpečil XXXX z titulu svojej funkcie podpredsedu Okresného súdu Bratislava I prostredníctvom príslušných

vyšších súdnych úradníkov na základe požiadavky xXXX, ako aj vo veci navrhovateľa spoločnosti TECHNOPOL SERVIS, a.s. ..., a to námietky proti odmietnutiu vykonania zápisu zmeny zapísaných údajov do obchodného registra pri obchodnej spoločnosti TECHNOPOL SERVIS, a.s., vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn.: 37Nsre/32/2016, v ktorej bol zákonným sudcom XXXX, na ktorého pôsobil, vykonal v prospech jednej strany konania, konkrétne mu povedal, že „čo to s tým XXX povyšádzali, že to treba dať do poriadku v prospech XXX, že ho o uvedené požiadaval advokát XXX, ktorý za ním prišiel na dovolenku do Rakúska“,

2. v pracovnej pozícii predsedu Krajského súdu v Bratislave, v presne nezistenom čase, v období od 19. septembra 2016 do 14. decembra 2017 v Bratislave v priestoroch Justičného paláca ..., ako aj v iných miestach v Bratislave, v právnej veci žalobcu 1.: H.K.T., a.s. v likvidácii ... a žalobcu 2.: SKKP, k.s. proti žalovanému XXX, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo na Okresnom súde Bratislava I vedené pod sp. zn. 26Cb/71/2016 a v právnej veci žalobcu 1.: XXX, žalobcu 2.: ECO - PAPIER Ružomberok, občianske združenie, proti žalovanému 1.: XXXX, žalovanému 2.: ECO - INVESTMENT, a.s. ..., žalovanému 3.: MH Manažment, a.s. ..., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo na Okresnom súde Bratislava I vedené pod sp. zn. 33Cb/71/2016, v ktorých veciach XXX požiadaval XXX, aby z titulu jeho funkcie podpredsedu daného súdu ovplyvnil zákonné sudkyne v týchto konaniach, aby rozhodli v prospech žalovaného, a potom ako zákonné sudkyne vydali neodkladné opatrenia smerujúce v neprospech žalovaných XXXX a spol. (vo veci sp. zn. 26Cb/71/2016 zo dňa 25. októbra 2016 a vo veci sp. zn. 33Cb/71/2016 dňa 19. septembra 2016), XXX opakovane kontaktoval JUDr. V. S. a žiadal od neho, aby mu zistil podrobné informácie o vyššie uvedených súdnych konaniach s odôvodnením, že chce pre žalovaného zabezpečiť konkrétneho právneho zástupcu, konkrétne Advokátsku Kanceláriu ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o. a požadoval od neho, aby z titulu svojej funkcie podpredsedu súdu zabezpečil u zákonných sudkýň, že vyššie uvedené konania budú čo najskôr odstúpené na druhostupňový Krajský súd Bratislava za účelom rozhodnutia o odvolaní, čo zabezpečil, pričom Krajský súd Bratislava v právnej veci žalobcu H.K.T., a.s. v likvidácii a spol., vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn.: 26Cb/71/2016, dňa 13. januára 2017 uznesením sp. zn.: 26Cb/71/2016 - 339, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pričom dňa 29. novembra 2017 bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn.: 33Cb/71/2016 - 658 žaloba v celom rozsahu zamietnutá a právnej veci žalobcu XXX a spol., vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn.: 33Cb/71/2016, dňa 23. decembra 2016 uznesením sp. zn.: 1Cob/268/2016- 357, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol, pričom dňa 14. decembra 2017 bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn.: 33Cb/71/2016 - 616 žaloba zamietnutá.

V prvom skutku mal sudca pôsobiť na iného sudcu, aby ten nesplnil svoju povinnosť v konaní pred súdom. Tento čin mal byť spáchaný preto, aby inému zmaril alebo sťažil uplatnenie jeho základných práv a slobôd. V druhom skutku mal podľa obžaloby sudca naviesť iného, aby pôsobil na iného sudcu s cieľom nesplniť svoju povinnosť v konaní pred

súdom. Tento čin mal spáchať preto, aby inému zmaril alebo sťažil uplatnenie jeho základných práv a slobôd. Podľa obžaloby mal sudca v prvom vskutku spáchať zločin zasahovania do nezávislosti súdu podľa § 342 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a pri druhom skutku zločin zasahovania do nezávislosti súdu podľa § 342 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

V obžalobe prokurátor vychádza z výpovedí obvineného (časti jeho výpovede sa nachádzajú na s. 4 - 6), XXX (časti jeho výpovede sa nachádzajú na s. 6 - 8), XXX (časti jeho výpovede sa nachádzajú na s. 8 - 69), XXXX (časti jej výpovede sa nachádzajú na s. 69 - 72), XXXX (časti jeho výpovede sa nachádzajú na s. 72 - 79), XXXX (časti jeho výpovede sa nachádzajú na s. 79 - 81), XXXX (časti jeho výpovede sa nachádzajú na strane 81 - 83), XXX (časti jeho výpovede sa nachádzajú na s. 83 - 87), XXXX (časti jej výpovede sa nachádzajú na s. 87 - 89), XXXX (časti jej výpovede sa nachádzajú na s. 89 - 91), XXXX (časti jeho výpovede sa nachádzajú na s. 91), XXX (časti jeho výpovede sa nachádzajú na s. 91 - 94), XXX (časti jej výpovede sa nachádzajú na s. 94 - 96), XXXX (časti jej výpovede sa nachádzajú na s. 96), XXX (časti jej výpovede sa nachádzajú na s. 96 - 98), XXX (časti jej výpovede sa nachádzajú na s. 98), XXX (časti jeho výpovede sa nachádzajú na s. 98 - 99), XXX (časti jeho výpovede sa nachádzajú na s. 99), komunikácie medzi XXX a XXX (komunikácia doplnená o jej analýzu sa nachádza na s. 100 - 138), skutočností z listín zo spisov vedených bývalým Okresným súdom Bratislava I vo veci týkajúcej sa TECHNOPOL SERVIS, a.s. (s. 138 - 139), vo veci týkajúcej sa ECO - INVESTMENT, a.s. (s. 139). Závery z vykonaného dokazovania vrátane vlastného posúdenia sú uvedené na s. 139 - 142. Na s. 143 je uvedený návrh na vykonanie dôkazov na hlavnom pojednávaní.

- Dňa 4. januára 2024 zákonná sudkyňa oznámila svoju zaujatosť a žiadala o vylúčenie z prejednávania a rozhodnutia vo veci. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Ndt/1/2024-4118 z 13. marca 2024 bola vec týkajúca sa rozhodovania o oznámení zaujatosti odňatá Krajskému súdu v Bratislave a prikázaná na ďalšie konanie Krajskému súdu v Trnave. Uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 3Nto/2/2024-4127 z 9. apríla 2024 bolo rozhodnuté, že zákonná sudkyňa je vylúčená. Dňa 9. mája 2024 bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie novej zákonnej sudkyňi.

- Obžaloba bola doručená obvinenému 24. júla 2024. Obhajca 12. júla 2024 vzniesol námietku väd prípravného konania a väd obžaloby. Ešte predtým 3. januára 2024 podal obhajca podnet na odmietnutie obžaloby, ktorý doplnil 6. mája 2024.

9. Z vyjadrenia Krajskej prokuratúry v Bratislave zo 14. novembra 2024 vyplýva, že úkony boli priebežne vykonávané. S ohľadom na rozsah výpovedí, tie bolo potrebné analyzovať a na základe ich výsledkov zvoliť ďalší postup. Bolo potrebné tiež zabezpečiť kreovanie vytvorenie samostatných spisových materiálov k jednotlivým trestným konaniam obvinených, z ktorých každý predstavoval veľký počet vzázkov. Postup dokazovania zmenila aj skutočnosť, že 27. februára 2023 došlo k vylúčeniu trestných stíhaní XXX v dvoch trestných konaniach na samostatné konanie z dôvodu, že vyjadril ochotu objasniť skutky, ktoré sú predmetom týchto trestných konaní.

Vylúčenie trestného stíhania sudcu na samostatné konanie si vyžiadalo vytvorenie spisových materiálov. S vyšetrovaním jednotlivých trestných vecí bolo spojené veľké množstvo žiadostí v súvislosti so zabezpečovaním podkladov do jednotlivých trestných konaní. V období od 11. júna 2022 do 27. februára 2022 boli ukončené rozsiahle trestné veci návrhmi na podanie obžalôb. V tom istom období prebiehala príprava spisového materiálu sudcu. K časovému úseku od podania návrhu na podanie žaloby do podania obžaloby bolo uvedené, že trestná vec si vyžiadala pred podaním obžaloby podrobnú analýzu vyšetrovacieho spisu, ktorý mal takmer 4000 strán (najmä výpovede, listiny a komunikácia z aplikácie Threema), keďže sudca v postavení obvineného navrhol zastavenie trestného stíhania, trestná vec si vyžiadala aj finálnu úpravu právnej kvalifikácie a vypracovanie podrobnej obžaloby v rozsahu 144 strán.

10. Obhajca v reakcii na stanovisko prokuratúry uviedol, že v prípravnom konaní nie sú zahrnuté podstatné skutočnosti svedčiace o priesťahoch. Posledné procesné úkony dokazovania boli vykonané v máji 2022, a to výsluchom svedkov. Následne prišlo k vydaniu uznesenia o vylúčení veci až 27. februára 2023, ďalším procesným úkonom bolo preštudovanie vyšetrovacieho spisu v júni 2023. Skutočnosť, že od mája 2022 do júna 2023 neboli vykonané žiadne procesné úkony dokazovania má evokovať skutočnosť, že nastali zrejmé priesťahy v trestnom konaní vedenom proti sudcovi. Prokurátor podal obžalobu po viac ako šiestich mesiacoch od skončenia vyšetrovania napriek tomu, že musel mať komplexnú vedomosť o obsahu spisu už v čase doručenia návrhu na podanie obžaloby. Samotná obžaloba sa pritom javí v podstatnej miere ako poskladanie textov zo spisových materiálov. Trestné konanie voči sudcovi sa pritom od vznesenia obvinenia nachádza po viac ako štyri a pol roku v štádiu, kedy súd rozhoduje o prijatí obžaloby na ďalšie súdne konanie. So zreteľom na doterajšie priesťahy pokiaľ aj v roku 2020 existovali fakultatívne zákonné dôvody pre rozhodnutie o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu, v súčasnosti tieto dôvody pominuli.

III.

11. Podľa § 22 ods. 1 zákona o sudcoch *sudcovi, ktorý je trestne stíhaný za úmyselný trestný čin ... možno dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu až do právoplatného skončenia trestného stíhania*. Podľa čl. 148 ods. 2 Ústavy *dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu nesmie zasahovať do nezávislého výkonu súdnictva. Dôvody prerušenia výkonu sudcovskej funkcie, podmienky na dočasné pridelenie sudcu a ďalšie podmienky na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu ustanoví zákon*.

12. Citovaný čl. 148 ods. 2 Ústavy predstavuje ústavnú blanketu, ktorú zákonodarca využil a dôvody dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu upravil okrem iného v § 22 ods. 1 zákona o sudcoch. Z tohto ustanovenia vyplýva, že možnosť dočasného pozastavenia je viazaná už na samo vznesenie obvinenia za úmyselný trestný čin. Okrem tejto formálnej podmienky toto ustanovenie priamo neobsahuje žiadne materiálne hodnotiace kritériá, podľa ktorých by mal Najvyšší správny súd pri rozhodovaní o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu postupovať.

Ako zdôraznil aj Ústavný súd vo svojom náleze, výslovné ustanovenie čl. 148 ods. 1 Ústavy predstavuje negatívnu materiálnu podmienku pre takéto dočasné pozastavenie. Zároveň však cit. § 22 ods. 1 zákona o sudcoch upravuje len fakultatívnu možnosť dočasného pozastavenia, teda celkom zreteľne predpokladá rozhodovanie o tejto otázke. Súčasťou tohto rozhodovania musí byť ustálenie a následne posúdenie kritérií, ktoré budú určovať, kedy je možné (prípadne aj potrebné) túto možnosť využiť a sudcovi, ktorý spĺňa ustanovenú formálnu podmienku trestného stíhania za úmyselný trestný čin, dočasne pozastaviť výkon funkcie (porov. podobne uznesenie sp. zn. 33D/12/2021 z 9. júna 2022).

13. Podľa § 5 ods. 6 zákona o sudcoch *predpokladmi sudcovskej spôsobilosti sú morálny štandard, integrita sudcu pre náležitý a zodpovedný výkon jeho funkcie, ako aj to, že sudca nemá obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu*. Podľa § 30 ods. 2 písm. a) zákona o sudcoch *v záujme záruky nezávislosti a nestrannosti výkonu sudcovskej funkcie je sudca povinný najmä presadzovať a obhajovať nezávislosť súdnictva a jeho dobrú povesť*.

14. Napriek zásade prezumpcie neviny zakotvenej v § 2 ods. 4 Trestného poriadku zákonodarcia vytvoril mechanizmy na pozastavenie výkonu funkcie sudcu ešte počas trestného konania, teda v dobe, kedy sa v zmysle zásady prezumpcie neviny hľadá na sudcu ako na nevinného. Účelom dočasného pozastavenia je snaha o zabezpečenie dôveryhodnosti súdnictva, ktorá by ďalším výkonom funkcie sudcu disciplinárne obvineným do rozhodnutia o disciplinárnom previnení mohla byť ohrozená (porov. už citované uznesenie sp. zn. 33D/12/2021). Disciplinárny senát tak pri rozhodovaní o tom, či využije zákonnú možnosť a sudcovi dočasne pozastaví výkon funkcie, musí uvážiť povahu skutkov, z ktorých je sudca obvinený, a ich možný vplyv na ohrozovanie dôveryhodnosti súdnictva. V tejto súvislosti musí na ťarchu sudcu vyhodnocovať najmä to, keď sa skutky týkajú samotného výkonu funkcie sudcu, teda keď sa nimi sudca mohol spreneveriť požiadavkám vymedzeným v cit. § 5 ods. 6 a § 30 ods. 2 písm. a) zákona o sudcoch.

15. Najvyšší správny súd už v Ústavnom súde zrušenom rozhodnutí uviedol, že je potrebné, aby sudca bol v každej veci vnímaný tak účastníkmi konania ako aj odbornou i laickou verejnosťou ako nezávislá autorita. Rovnako aj Ústavný súd v náleze uviedol, že obvinenia sudcu z trestného činu zasahovania do nezávislosti súdov je závažné a odôvodňuje pozastavenie výkonu funkcie sudcu. Sudca, ktorý je obvinený z trestného činu zasahovania do nezávislosti súdnictva podľa § 342 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona, nemôže počas trestného konania, ktoré sa vedie voči jeho osobe za skutok, predmetom ktorého je pôsobenie na iného sudcu v úmysle zmať práva účastníkov súdneho konania alebo obvineného na zákonného sudcu a zmarenie alebo sťaženie uplatnenia základných práv a slobôd, pôsobiť ako osoba, ktorá by v účastníkoch a vo verejnosti vzbudzovala dojem, že vykonáva nezávislé a nestranné súdnictvo.

16. Na druhej strane, cit. čl. 148 ods. 2 Ústavy ako negatívnu materiálnu podmienku dočasného pozastavenia výslovne ustanovuje, že také pozastavenie nesmie zasahovať do

nezávislého výkonu súdnictva. Najvyšší správny súd si je v tejto súvislosti vedomý existencie všeobecného rizika, že výkonná moc môže za určitých okolností zneužiť svoje postavenie začatím trestných stíhaní účelovo, s cieľom dosiahnuť dočasné pozastavenie výkonu funkcie u konkrétnych sudcov. V súlade s právnym záverom uvedeným v náleze Ústavného súdu úlohou Najvyššieho správneho súdu pri rozhodovaní o dočasnom pozastavení je teda posúdiť, či samotné trestné stíhanie nie je vedené s cieľom, ktorým by bolo zamedzenie vykonávania funkcie sudcu, a tiež, či postup orgánov činných v trestnom konaní, premietajúci sa do dĺžky trestného stíhania, nie je účelový s cieľom zabrániť sudcovi vo vykonávaní funkcie. Uvedené je potrebné hodnotiť s ohľadom na dôvody obvinenia, či sa nejavia celkom zjavne nezmyselné alebo celkom zjavne nepodložené, ale aj spôsob vedenia trestného konania, či nedochádza k účelovému predlžovaniu tak, aby bolo sudcovi s pozastaveným výkonom funkcie bránené vo vykonávaní jeho funkcie, čo zistené a preukázané nebolo.

17. Po dôkladnom oboznámení sa s predmetom a priebehom trestného stíhania voči sudcovi, ako je zhrnuté v časti II tohto odôvodnenia, Najvyšší správny súd zo samotného posúdenia predsúdneho a súdneho konania nezistil, že by trestné konanie bolo vedené účelovo v snahe zamedziť sudcovi vo výkone jeho funkcie.

18. V zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku v účinnom znení (ďalej len „Trestný poriadok“) sa pre začatie trestného stíhania vyžaduje odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba. Podľa odbornej literatúry sa pre vznesenie obvinenia vyžaduje dostatočný stupeň pravdepodobnosti, že osoba môže byť páchatelom trestného činu (komentár k § 206 ods. 1 Trestného poriadku v Čentíš, J. a kol. Trestný poriadok II. § 196 - 569. Bratislava: C H. Beck, 2021). Pri vznesení obvinenia sa tak nevyžaduje taká miera preukázania skutkového stavu, ktorá je vyžadovaná vo fáze rozhodovania vo veci (§ 2 ods. 10 Trestného poriadku). Z uznesenia o vznesení obvinenia vyplýva, že v danom čase existovali voči sudcovi viaceré dôkazy, ktoré naznačovali skutky opísané v priebehu konania, a tieto skutky sa nejavia ako *prima facie* nezmyselné či nepodložené. Samotné začatie trestného stíhania tak nemožno považovať za účelové s cieľom zabrániť sudcovi vo výkone jeho funkcie. Skutky, za ktoré bol obvinený sudca, pritom súviseli s podozreniami z rozsiahlejšej trestnej činnosti spojenej s osobou XXX., ktoré vznikli na základe obsahu komunikácie v aplikácii Threema a následných výpovedí XXXX. V dôsledku toho nemožno považovať za *prima facie* nezmyselné či nepodložené vedenie spoločného trestného konania proti celkovo 18 obvineným za celkovo 30 skutkov.

19. Pri posúdení celkového priebehu trestného konania Najvyšší správny súd nevzhliadol také porušenia, ktoré by mohli viesť k odôvodnenému záveru o účelovosti trestného konania. Ako už bolo uvedené, je potrebné vnímať, že až do februára 2023 sa obvinenie sudcu v rámci spoločného trestného konania s viacerými ďalšími obvinenými (dokopy bolo v priebehu trestného konania 23 obvinených za 40 skutkov), čo do istej miery komplikovalo a z množovalo počet procesných úkonov. Z prehľadu jednotlivých úkonov vyplýva, že do mája 2022 bolo vykonaných množstvo úkonov v rámci dokazovania spočívajúcich najmä v rozsiahlych

svedeckých výpovediach. Do júna 2022 zároveň bolo vykonávané dokazovanie zabezpečovaním listinných dôkazov súvisiaci najmä s majetkovými pomermi sudcu a jeho blízkymi osobami. Do septembra 2022 bol spracúvaný majetkový profil sudcu. V danom období tak disciplinárny senát nevzhliadol žiadne skutočnosti, na základe, ktorých by mohol konštatovať, že by vedené vyšetrovanie nebolo plynulé a účelové, s cieľom oddialiť sudcovi možnosť vykonávať funkciu sudcu.

20. Je pravdou, že od vykonania posledných dôkazov do vylúčenia trestnej veci sudcu na samostatné konanie a od vylúčenia veci sudcu na samostatné konanie do preštudovania vyšetrovacieho spisu ubehla doba, ktorá so zreteľom na požiadavku plynulosti vyšetrovania môže vyvolávať pochybnosti o jej optimálnej dĺžke. Pre korektnosť je však treba uviesť, že aj v čase pred preštudovaním vyšetrovacieho spisu boli robené úkony smerujúce k ukončeniu predsúdneho konania. Navyše, ako uviedla krajská prokuratúra, v danom čase (medzi júnom 2022 a júnom 2023) boli spracované obžaloby v súvisiacich trestných veciach, ktoré sa pôvodne tiež viedli v spoločnom konaní s obvineným sudcom. Vo výsledku podaná obžaloba je pomerne rozsiahlym dokumentom, pre ktorého vypracovanie bolo potrebné utriedenie, logické usporiadanie a spracovanie podkladov, čo nepochybne vyžadovalo určitú časovú kapacitu. Sama okolnosť, že dozorujúci prokurátor poznal vyšetrovaní spis, nie je pre túto činnosť podstatná, pretože je rozdiel spis poznať a na jeho základe spracovať obžalobu do jedného celku, ktorého časti na seba logicky nadväzujú. Hoci obdobie šesť mesiacov od podania návrhu na podanie obžaloby do jej samotného podania prokurátorom sa môže javiť ako nie úplne najkratšie, pre Najvyšší správny súd však bolo zásadné, že v danom období predsúdne konanie smerovalo k záveru. S ohľadom na skutočnosť, že nakoniec prokurátor podal na súd obžalobu, možno konštatovať, že pomenované deficity v plynulosti predsúdneho konania nemožno pripísať snahe orgánov činných v trestnom konaní o predlžovanie trestného stíhania preto, aby sudca nemohol vykonávať naďalej súdnu moc.

21. Podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor podá obžalobu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd. V predmetnej veci teda prokurátora dospela k záveru, že miera skutkových zistení postačuje pre pokračovanie konania pred súdom. Pri vyhodnocovaní celého vyšetrovania Najvyšší správny súd skúmal nadväznosť jednotlivých úkonov, ich celkový priebeh, pričom v súčasnosti nezistil také skutočnosti v celom procese, ktoré by odôvodňovali záver o účelovom vedení vyšetrovania s cieľom zabrániť sudcovi vo výkone funkcie.

22. Pri skúmaní postupu súdu Najvyšší správny súd predovšetkým poukazuje na skutočnosť, že riziko zneužívania trestného stíhania v tejto fáze je podstatne nižšie. Aj súd rozhodujúci o obžalobe je totiž súdom v zmysle čl. 141 Ústavy a jeho sudca má podľa čl. 144 ods. 1 Ústavy nezávislosť rovnako ako tunajší súd a jeho sudcovia. Tým sa odlišuje od vyšetrovateľa ako pracovníka orgánu výkonnej moci a prokurátora, ktorého Ústava takisto neoznačuje ako nezávislý orgán. Preto ani dĺžka konania pred súdom spravidla nie je indikátorom účelového predlžovania trestného stíhania proti sudcovi; takým indikátorom by sa mohla stať vtedy, ak by

bola dôsledkom nie činnosti samotného súdu, ale napr. účelových procesných úkonov prokurátora, prípadne iných osôb. V trestnej veci proti sudcovi však do mája tohto roku prebiehal proces spojený s rozhodovaním o oznámení zaujatosti zákonného sudcu. V tomto období, v ktorom rozhodoval tak Najvyšší súd Slovenskej republiky ako aj finálne Krajský súd v Trnave, tak neboli zistené také skutočnosti, ktoré by mohli nasvedčovať účelovosti trestného konania. Proces rozhodovania o vylúčení možno označiť za štandardný a po vylúčení zákonnej sudkyne bola vec pridelená novej sudkyňi rovnako štandardným spôsobom. Je pravda, že nová zákonná sudkyňa od mája do októbra tohto roku (kedy boli súdny a vyšetrovací spis vyžiadané Najvyšším správnym súdom pre účely rozhodnutia v tejto veci) nerozhodla o prijatí (neprijatí) obžaloby, avšak samotná táto skutočnosť (aj s ohľadom na rozsiahlosť veci, ktorú je potrebné nastudovať, a na absenciu účelových alebo obštrukčných úkonov prokuratúry), neindikuje záver o účelovosti súdneho konania s cieľom zabrániť sudcovi vo výkone sudcovskej funkcie.

23. Najvyšší správny súd už v súlade s vyššie uvedeným si je vedomý, že celková dĺžka konania nie je úplne optimálna, najmä s ohľadom na časovú nadväznosť úkonov realizovaných v roku 2023. Ako však už bolo uvedené, jeho úlohou pri rozhodovaní o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu nie je posudzovať dĺžku konania ako takú, ale posúdiť to, či spôsob vedenia trestného konania (vrátane jeho dĺžky) nevykazuje znaky účelovosti s cieľom zabrániť sudcovi vykonávať jeho funkciu. Tak ako už bolo uvedené, trestné konanie vedené voči sudcovi v súčasnosti nevykazuje takéto znaky. Napriek dĺžke súdneho konania tak Najvyšší správny súd konštatuje, že s ohľadom na požiadavku zabezpečenia dôveryhodnosti súdnej moci a pri zohľadnení predmetu a povahy skutkov, z ktorých je sudca obžalovaný, sú stále naplnené dôvody na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu.

IV.

24. So zreteľom na uvedené skutočnosti Najvyšší správny súd dospel pri opätovnom preskúmaní uznesenia disciplinárneho senátu k záveru, že stále existujú dôvody pre dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu. Podľa § 46 ods. 5 disciplinárne a súdneho poriadku v účinnom znení *ak bolo vo veci ... do 30. novembra 2021 proti disciplinárnemu rozhodnutiu doterajšieho disciplinárneho orgánu podané odvolanie, o odvolaní rozhodne disciplinárny senát podľa tohto zákona; napadnuté disciplinárne rozhodnutie môže len zmeniť alebo potvrdiť*. Najvyšší správny súd tak z vyššie uvedených dôvodov rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

25. Disciplinárny senát prijal toto uznesenie pomerom hlasov 3:2.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 9. decembra 2024

prof. JUDr. Juraj Vačok
predseda senátu

Mgr. Michal Novotný
člen senátu

JUDr. Zuzana Šabová
člen senátu