

Súd:	Krajský súd v Trnave
Spisová značka:	6To/38/2025
Identifikačné číslo spisu:	1123013380
Dátum vydania rozhodnutia:	29. apríla 2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Pavol Macháč
Funkcia:	predseda senátu
ECLI:	ECLI:SK:KSTT:2025:1123013380.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Pavla Macháča a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Rudolfa Botta, v trestnej veci obvineného A. B. C., nar. X. XXXXXXXX XXXX v D., trvalé bydlisko C. XXXX/XX, E. - C. F., stíhaného pre zločin zasahovania do nezávislosti súdu podľa § 342 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) a zločin zasahovania do nezávislosti súdu podľa § 342 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b) Tr. zák., o odmietnutí obžaloby Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR z 21. decembra 2023, č. k. VII/3 GV 42/23/1000-7, o sťažnosti prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava I z 12. februára 2025, sp. zn. 57T/26/2023, na neverejnom zasadnutí konanom 29. apríla 2025 v Trnave, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava z a m i e t a.

O d ô v o d n e n i e

1. Mestský súd Bratislava I (ďalej len mestský súd) uznesením z 12. februára 2025, sp. zn. 57T/26/2023, rozhodol podľa § 241 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) tak, že obžalobu Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR z 21. decembra 2023, č. k. VII/3 GV 42/23/1000-7, doručení mestskému súdu 22. decembra 2023, v trestnej veci vedenej proti obvinenému A. B. C. (ďalej len obvinený) pre skutok právne kvalifikovaný v bode 1/ obžaloby ako zločin zasahovania do nezávislosti súdu podľa § 342 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a v bode 2/ ako zločin zasahovania do nezávislosti súdu podľa § 342 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b) Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že 1/ v pracovnej pozícii G. Krajského súdu v Bratislave v bližšie nezistený deň v mesiaci december roku 2016 v priestoroch jeho kancelárie na Krajskom súde Bratislava vo veci zápisov do obchodného registra Okresného súdu Bratislava I v súvislosti so spoločnosťou TECHNOPOL SERVIS, a.s., Hurbanovo námestie 7, 811 03 Bratislava, IČO: 35 700 840 a to zápis zmeny sídla spoločnosti a zápis zmeny predsedu predstavenstva spoločnosti, vykonaný dňa 6.12.2016 na Okresnom súde Bratislava i pod sp. zn. 6/Re/2420/2016 a zápis zmeny počtu a menovitej hodnoty akcií, vykonaný dňa

14.12.2016 na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 3/Re/3424/2016, ktorých prednostné zapísanie v obchodnom registri zabezpečil JUDr. Vladimír Sklenka z titulu svojej funkcie podpredsedu Okresného súdu Bratislava I prostredníctvom vyšších súdnych úradníkov na základe požiadavky F. H., ako aj vo veci navrhovateľa TECHNOPOL SERVIS, a.s., Hurbanovo námestie 7, 811 03 Bratislava, IČO: 35 700 840, a to námietky proti odmietnutiu vykonania zápisu zmeny zapísaných údajov do obchodného registra pri obchodnej spoločnosti TECHNOPOL SERVIS, a.s., Hurbanovo námestie 7, 811 03 Bratislava, IČO: 35 700 840, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 37Nsre/32/2016, v ktorej bol zákonným sudcom JUDr. Vladimír Sklenka, na ktorého pôsobil, aby konal v prospech jednej strany konania, konkrétne mu povedal, že čo s tým F. povyvádzali, že to treba dať do poriadku v prospech G., že ho o uvedené žiadal advokát H., ktorý za ním prišiel na dovolenku do Rakúska“,

2/ v pracovnej pozícii G. Krajského súdu v Bratislave, v presne nezistenom čase, v období od 19.09.2016 do 14.12.2017 v Bratislave v priestoroch Justičného paláca na ul. Záhradníckej č. 10, ako aj na iných miestach v Bratislave, v právnej veci žalobcu 1.: H.K.T.,a.s. v likvidácii, Panenská 24, 811 03 Bratislava, IČO: 35 701 731 a žalobcu 2: SKKP, k.s, Panenská 24, 811 03 Bratislava, IČO: 36 869 732, proti žalovanému: I. F. J., G., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo na Okresnom súde Bratislava I vedené od sp. zn. 26Bc/71/2016 a v právnej veci žalobcu 1: H. K., žalobcu 2: ECO-PAPIER Ružomberok, občianske združenie, proti žalovanému1: I. F. J., G., žalovanému 2: ECO – INVESTMENT, a.s., Náměstí Republiky 1037/3, Nové Město, Praha, Č: 273 84 574, žalovanému 3 : MH Manažment, a.s. o sídlom Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava, IČO: 50 088 033, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo na Okresnom súde Bratislava I vedené pod sp. zn. 33Cb/71/2016, v ktorých veciach F. H. požiadaval JUDr. Vladimír Sklenka, aby z titulu jeho funkcie podpredsedu daného súdu ovplyvnil zákonné sudkyne v týchto veciach, aby rozhodli v prospech žalovaného, a po tom ako zákonné sudkyne vydali neodkladné opatrenia smerujúce v neprospech žalovaných I. F. J. a spol. (vo veci sp. zn. 26Cb/71/2016 dňa 25.10.2016 a vo veci sp. zn. 33Cb/71/2016 dňa 19.09.2016), A. B. C. opakovane kontaktoval A. L. a žiadal od neho, aby mu zistil podrobné informácie o vyššie uvedených súdnych konaniach s odôvodnením, že chce pre žalovaného zabezpečiť konkrétneho právneho zástupcu, konkrétne Advokátsku kanceláriu ECKER – KÁN & PARTNERS, s.r.o. a požadoval od neho, aby z titulu svojej funkcie podpredsedu súdu zabezpečil u zákonných sudkýň, že vyššie uvedené konania budú čo najskôr odstúpené na druhostupňový Krajský súd Bratislava za účelom rozhodnutia o odvolaní, čo aj zabezpečil, pričom Krajský súd Bratislava v právnej veci žalobcu H.K.T., a.s. v likvidácii a spol., vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 26Cb/71/2016, dňa 13.01.2017 uznesením sp. zn. 26Cb/71/2016-339, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pričom dňa 29.11.2017 bola rozsudkom okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 26Cb/71/2016-658 žaloba v celom rozsahu zamietnutá a v právnej veci žalobcu H. K. a spol., vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 33Cb/71/2016, dňa 23.12.2016 uznesením sp. zn. 1Cob/268/2016-357, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol, pričom dňa 14.12.2017 bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 33Cb/71/2016-616 žaloba zamietnutá, odmietol a vec vrátil prokurátorovi, pretože boli zistené závažné procesné chyby.

2. Mestský súd v odôvodnení uviedol, že po oboznámení sa so spisovým materiálom zistil, že tento neobsahuje potvrdenie doručenia upovedomenia o zmene právnej kvalifikácie tak obvinenému ako ani jeho obhajcovi. V spisovom materiály na str. 3998 sa nachádza „Upozornenie na zmenu právnej kvalifikácie z 15. decembra 2023,“ ktoré malo byť doručované obvinenému a na vedomie obhajcovi obvineného. Z daného upozornenia vyplýva, že so zreteľom na zmenu právnej kvalifikácie má obvinený právo podať návrh na doplnenie vyšetrovania. Uvedené upozornenie je však v spisovom materiály vložené bez ďalšieho, teda bez doručky preukazujúcej doručenie obvinenému alebo obhajcovi. Súd vzhľadom na rozsiahlosť spisového materiálu (9 zväzkov) pripustil možnosť, že by sa daná doručka mohla nachádzať pri iných písomnostiach nachádzajúcich sa v spisovom materiály, avšak s negatívnym výsledkom.

3. Mestský súd nad rámec vyššie uvedeného argumentoval pri odmietnutí obžaloby aj tým, že mu bol doručený podnet obhajcu obvineného na odmietnutie obžaloby, kde na uvedenú vadu prípravného konania poukázal s tým, že ako príloha daného podnetu bola priložená fotokópia obálky, v ktorej bolo obhajcovi obvineného doručované upozornenie na zmenu právnej kvalifikácie z 15. decembra 2023 ako aj fotokópia obálky, v ktorej bolo obhajcovi obvineného doručované upovedomenie o podaní

obžaloby na obvineného z 22. decembra 2023. Z fotokópie obálky, v ktorej bolo obhajcovi obvineného doručované upozornenie na zmenu právnej kvalifikácie z 15. decembra 2023 je zrejmé, že predmetné upozornenie bolo podané na poštovú prepravu 20. decembra 2023 a to bolo obhajcovi doručené 21. decembra 2023. Z fotokópie obálky, v ktorej bolo obhajcovi obvineného doručované upovedomenie o podaní obžaloby na obvineného z 22. decembra 2023 je zrejmé, že dané upovedomenie bolo podané na poštovú prepravu 22. decembra 2023. Z uvedeného vyplývalo, že v spisom materiály absentuje požiadavka ustanovená v § 234 ods. 2 Tr. por., teda, že obvinený bude upozornený na zmenu právnej kvalifikácie pred podaním obžaloby, s čím je následne spojené aj jeho právo navrhnúť doplnenia vyšetrovania.

4. V ďalšom mestský súd poukázal na skutočnosť, že v predmetnom upoznení o zmene právnej kvalifikácie je síce obvinený upozornený, že má právo podať návrh na doplnenie vyšetrovania avšak bez uvedenia lehoty na podanie takéhoto návrhu. V súvislosti s tým dal mestský súd do pozornosti časovú nadväznosť úkonov, keď upozornenie o zmene právnej kvalifikácie z 15. decembra 2023, určené obhajcovi obvineného, bolo podané na poštovú prepravu 20. decembra 2023 (vyplýva to z fotokópie obálky predloženej obhajcom), upovedomenie o podaní obžaloby na obvineného z 22. decembra 2023 určené obhajcovi bolo podané na poštovú prepravu 22. decembra 2023 (vyplýva to z fotokópie obálky predloženej obhajcom) a v ten istý deň – 22. decembra 2023 bola obžaloba podaná na mestskom súde. Je neprijateľné, aby bol či už obvinený alebo obhajca upozornený na zmenu právnej kvalifikácie 2 dni pred podaním obžaloby na súde (bez uvedenia lehoty na prípadné návrhy na doplnenie vyšetrovania). Pričom o 2 dni by išlo len v prípade, ak by upozornenie o zmene právnej kvalifikácie bolo doručené v ten istý deň, aký bolo podané na poštovú prepravu, čo je možné považovať za nereálne. Nie je možné akceptovať postup prokurátora, ktorý nielenže neuvedie lehotu na podanie návrhov na doplnenie vyšetrovania, ale už 2 dni po podaní upozornenia o zmene právnej kvalifikácie, podá obžalobu na súde, čím došlo k zmareniu práva na obhajobu obvineného v priamej súvislosti so závažným porušením procesných predpisov.

5. Mestský súd zhrnul, že závažnosť porušenia práva obvineného na obhajobu je determinovaná tým, že obvinený a obhajca nemali možnosť kvalifikovane reagovať na zmenu právnej kvalifikácie, nemali možnosť prípadne podať návrhy na doplnenie vyšetrovania, ktoré práva sú obhajobe priznané ust. § 208 ods. 1 Tr. por. Ide pritom o imanentné práva obhajoby smerujúce k zachovaniu rovnosti strán a naplneniu účelu trestného konania (§ 1 Tr. por.). Odňatie uvedených práv zhodnotil mestský súd ako vážne porušenie práva obvineného na obhajobu.

6. Mestský súd rozhodol tzv. od stola (z lat. ex cathedra), pričom písomné vyhotovenie uznesenia bolo doručené prokurátorovi 17. februára 2025, obvinenému a jeho obhajcovi JUDr. Branislavovi Dufalovi (ďalej len obhajca) 24. februára 2025.

7. Prokurátor písomným podaním z 18. februára 2025, doručeným okresnému súdu toho istého dňa, podal voči vyššie cit. uzneseniu sťažnosť.

8. Podanú sťažnosť prokurátor odôvodnil osobitným písomným podaním z 21. februára 2025, doručeným okresnému súdu toho istého dňa.

8.1. Prokurátor v sťažnosti uviedol, že nesúhlasí s názorom mestského súdu, podľa neho upozornením obvineného na zmenu právnej kvalifikácie opatrením prokurátora pod sp. zn. VII/3 Gv 42/23/1100 z 15. decembra 2023 došlo len ku kozmetickému zmene právnej kvalifikácie skutku, pričom v skutku 2/ sa len zmenila forma páchania trestného činu, teda z páchatel'a sa stal návodca podľa § 21 ods. 1 písm. b) Tr. zák., pričom nedošlo k tak závažnej zmene, ktorá by spočívala napr. v tom, že by sa zvyšovala trestná sadzba, ktorá by napr. odôvodňovala zmenu na povinnú obhajobu, alebo by sa pridával kvalifikačný moment, zvyšujúci trestnú sadzbu a pod., alebo že by sa zmenili rozhodujúce znaky skutkovej podstaty, ako v prípade, že by bol skutok kvalifikovaný ako (aj) iný trestný čin. Z napadnutého uznesenia zároveň jasne vyplýva, že súd mal od obvineného doklad o tom, kedy bolo toto upovedomenie doručené aj obhajcovi, takže upovedomenie bolo zaslané a aj doručené (pre čistotu veci zasielal aj kópie doručeníek). Obvinený na zmenu právnej kvalifikácie nereagoval, reagoval až na podanú obžalobu a to s časovým odstupom po takmer 7-mich mesiacoch (návrh na vykonanie dokazovania na hlavnom pojednávaní z 15. júla 2024 doručený Generálnej prokuratúre SR dňa 19. júla 2024), pričom v návrhu požaduje vypočuť navyše svedkov, ktorých sa priamo žalované skutky netýkajú a ich nepriama participácia na skutkoch nie je zrejmalá a už vôbec nie vo vzťahu k zmene formy spáchania jedného zo skutkov. Prokurátor je toho názoru, že jeho postupom nedošlo k tak závažnému porušeniu práva obvineného, ktoré by odôvodňovalo vrátiť vec do prípravného konania.

8.2. Súčasne prokurátor uviedol, že v prílohe sťažnosti pripája fotokópiu doručeníek z upovedomenia

o zmene právnej kvalifikácie. Z podacej pečiatky mestského súdu ale vyplýva, že jeho sťažnosť žiadne prílohy neobsahovala.

8.3. V rámci konečného návrhu žiadal, aby sťažnostný súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec na opätovné konanie a rozhodnutie.

9. Obvinený sa k sťažnosti prokurátora vyjadril prostredníctvom svojho obhajcu, a to osobitným písomným podaním doručeným okresnému súdu 4. marca 2025.

9.1. K námietka prokurátora, že upozornením obvineného na zmenu právnej kvalifikácie opatrením prokurátora došlo len ku kozmetickému zmene právnej kvalifikácie skutku v bode 2/ obžaloby v tom, že z páchatel'a sa stal návodca podľa § 21 ods. 1 písm. b) Tr. zák., pričom tak nedošlo k závažnej zmene, obhajoba zastáva názor, že na účely prípadného ďalšieho budúceho konania o vine, respektíve nevine obvineného, je zákonná kvalifikácia trestného činu podstatnou náležitosťou obžaloby.

9.2. Obhajoba brojila, že v predmetnej veci skutok v bode 2/ obžaloby, tak ako bol pôvodne právne kvalifikovaný pred zmenou právnej kvalifikácie prokurátorom, totižto už len z formálno-právnych dôvodov nie je trestným činom a to z dôvodu nenaplnenia objektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu, pretože podľa ustanovenia § 342 ods. 1 Tr. zák. sa páchatel' tohoto trestného činu môže dopustiť len voči zákonnému sudcovi. Zmenu právnej kvalifikácie skutku obhajoba preto považovala za podstatnú zmenu právnej konštrukcie skutku, kde z pôvodného trestno-právneho vzťahu osôb obvinený - zákonný sudca vznikol zmenou právnej kvalifikácie nový právny vzťah osôb obvinený - svedok C. - zákonný sudca. Inak povedané, pri pôvodnej právnej kvalifikácii trestného činu by obhajoba v konaní pred súdom mohla len pasívne sledovať dokazovanie, ktoré by nemohlo skončiť inak ako „neodsúdením“ obvineného za žalovaný trestný čin z dôvodu nenaplnenia objektívnej stránky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu.

9.3. Po zmene právnej kvalifikácie však obhajoba považovala za nevyhnutné použiť zákonné procesné prostriedky obrany zverené obhajobe Tr. por., ktorých použitie bolo obhajobe v rámci procesu podávania obžaloby postupom prokurátora ÚŠP GP SR jednoznačne zmarené. Ustanovenia Tr. por. nepoznajú inštitút „kozmetického zmeny právnej kvalifikácie trestného činu“ a teda logicky ani procesný postup obhajoby a prokurátora v prípade použitia podľa takéhoto inštitútu.

9.4. K argumentu prokurátora, že z napadnutého uznesenia vyplýva, že súd mal od obvineného doklad o tom, kedy bolo toto upovedomenie doručené aj obhajcovi, takže upovedomenie bola zaslané a aj doručené, k čomu prokurátor zaslal kópie doručeníek, obhajoba poukázala na podnet na vrátenie obžaloby z 3. januára 2024 (doručený súdu 4. januára 2024), v ktorom je presne popísaný priebeh doručovania písomností s prílohami. Je pozoruhodné, že prokurátor sa odvoláva na skutočnosť, že súd mal od obvineného (v skutočnosti od obhajoby) doklad o dátume doručenia upovedomenia obhajcovi (teda nie aj doklad o doručení upovedomenia obvinenému) a pre čistotu veci prokurátor zaslal súdu kópie doručeníek (teda obhajoba predpokladala dvoch doručeníek - obhajcovi + obvinenému). Súd teda zrejme ešte ani v čase vydania napadnutého uznesenia nemal v spise doklad - doručenkú o doručení upovedomenia obvinenému a jeho obhajcovi. K doručeniu upovedomenia obvinenému podľa informácie obhajoby došlo až následne 18. januára 2024 a doručenka sa logicky vrátila prokurátorovi (v danom čase zrejme ešte na ÚŠP GP SR) tak ako sa prokurátorovi vrátila aj doručenka od obhajcu. V zmysle ustanovenia § 234 ods. 2 Tr. por. je pritom prokurátor povinný upozorniť na zmenu kvalifikácie tak obhajcu, ako aj obvineného. K účinkom upozornenia zrejme dochádza až dňom prevzatia písomnosti. Upovedomenie (v danom prípade listina) o zmene právnej kvalifikácie vykonané prokurátorom ÚŠP GP SR pred podaním obžaloby je neoddeliteľnou súčasťou spisu, preto aj doručenky obhajcu a obvineného majú byť súčasťou spisu v originálnom vyhotovení. V tejto súvislosti preto obhajoba navrhla, aby sťažnostný súd pred rozhodnutím vyžiadala od prokurátora originál doručeníek pre účel ich založenia do originálu spisu.

9.5. Obhajoba ďalej argumentovala, že prokurátor ÚŠP GP SR v podstate priznal, že v čase podania obžaloby 22. decembra 2023 nemal vykázané doručenie upovedomenia o zmene právnej kvalifikácie u obvineného a ani u obhajcu a teda ani nemohol vedieť či a kedy bude týmto osobám písomnosť doručená, pričom napriek tomu podal obžalobu. Obhajoba dala do pozornosti, že pokiaľ bolo upovedomenie (bez určenia lehoty na vyjadrenie) doručené obhajcovi 21. decembra 2023 a 22. decembra 2023 už bola podaná obžaloba, mala obhajoba na podanie návrhu na doplnenie vyšetrovania časový priestor cca 24 hodín (obhajoba nepoznala presný čas prevzatia upovedomenia sekretárkou AK ani presný čas podania obžaloby na súd - na obhajobnom vyhotovení obžaloby presný čas podania absentuje). Preto obhajoba považovala za fyzicky nemožné v tak krátkej lehote podať prokurátorovi kvalifikovaný návrh na doplnenie vyšetrovania k upovedomeniu o zmene právnej

kvalifikácie tak, aby ho prokurátor mal „v ruke“ ešte pred expedovaním obžaloby (rátať nevyhnutný čas od doručenia pošty do AK, prevzatie upovedomenia do rúk obhajcu, poradu s klientom, vypracovanie podania, podanie podania na poštu, poštové doručenie podania ÚŠP GP SR, doručenie podania kanceláriou GP SR do rúk prokurátora). Obhajoba poukázala pritom aj na skutočnosť, že na samotnej obžalobe je uvedený dátum jej napísania 21. decembra 2023. Nepovažovala však za účelné skúmať, kedy presne prokurátor ÚŠP GP SR odovzdal podpísanú obžalobu trestnej kancelárii na expedíciu.

9.6. Pokiaľ prokurátor argumentuje, že obvinený na zmenu právnej kvalifikácie nereagoval, reagoval až na podanú obžalobu a to s časovým odstupom takmer 7 mesiacov, konkrétne návrhom z 15. júla 2024, tak obhajoba potvrdila, že na zmenu právnej kvalifikácie nie že reagovala s časovým odstupom takmer 7 mesiacov, ale nereagovala vôbec, pretože obhajobe bol uvedeným postupom prokurátora úkon podania návrhu na doplnenie vyšetrovania pred podaním obžaloby upretý a zmarený. Obhajoba sa dozvedela o podaní obžaloby prostredníctvom infocentra mestského súdu, a keďže dňom 22. decembra 2023 sa predmetný spis po podaní obžaloby dostal do štádia konania pred súdom, bolo by zrejme neprofesionálne a celkom zbytočné zo strany obhajoby podávať prokurátorovi ÚŠP GP SR, ktorý už vo veci nemohol ohľadne doplnenia dokazovania konať, akýkoľvek návrh na doplnenie dokazovania vo vyšetrovaní. Obžaloba spolu s výzvou (§ 240 ods. 3 Tr. por.) bola súdom doručená obhajcovi 10. júla 2024 a obvinenému ešte neskôr na základe podnetu obhajoby z 18. júla 2024 adresovaného súdu. Dňa 15. júla 2024 obhajoba v súdom stanovenej 5 dňovej lehote podala návrh na vykonanie dôkazov na hlavnom pojednávaní (podanie datované dňom 12. júla 2025), teda v konaní pred súdom (podanie - I. námietky väd prípravného konania. II. návrh na doplnenie dokazovania), na ktoré podanie zrejme poukazuje prokurátor. Prokurátor teda mylne vyhodnotil návrh obhajoby na vykonanie dokazovania pred súdom adresovaný súdu po podaní obžaloby (podľa § 240 ods. 3 Tr. por.) ako oneskorene podaný návrh na doplnenie vyšetrovania v prípravnom konaní (podľa § 234 ods. 2 Tr. por.).

9.7. Prokurátor podľa názoru obhajoby v sťažnosti bagatelizuje otázku ustálenia právnej kvalifikácie skutku tak, aby právna kvalifikácia skutku zodpovedala aspoň formálnym zákonným znakom žalovaného trestného činu vo vzťahu k na to nadväzujúcim procesným právam obhajoby. Prokurátor si v podanej sťažnosti taktiež nesprávne vysvetľuje niektoré procesné inštitúty trestného práva (lehoty, osoby, ktorým sa doručujú písomnosti a časové súvislosti podaní v jednotlivých štádiách trestného konania), čo viedlo k určitej zmätočnosti v podstatných bodoch argumentácie prokurátora a v hodnotiacich úsudkoch prokurátora voči napadnutému uzneseniu.

9.8. Obhajoba dodala, že napadnutým uznesením bolo plne vyhovené návrhu obhajoby na vrátenie veci prokurátorovi z 3. januára 2024 (doručený súdu 4. januára 2024) a teda neprichádza do úvahy podať voči napadnutému uzneseniu opravný prostriedok zo strany obhajoby, no súčasne si dovolila sťažnostný súd upozorniť na skutočnosť, že obhajoba po nahliadnutí do trestného spisu na súde a po doručení a detailnom oboznámení sa s obžalobou a jej odôvodnením podaniami zo 6. mája 2024 a z 12. júla 2024 (doručené súdu 15. júla 2024) signalizovala mestskému súdu mnohé ďalšie závažné porušenia ustanovení Tr. por. a Tr. zák. v podanej obžalobe, ktorými sa súd v odôvodnení napadnutého uznesenia nezaoberal. Súd teda odôvodnenie napadnutého uznesenia obmedzil na vyhodnotenie procesnej vady a odňatie práva obhajoby len v súvislosti s nezákonným procesným postupom prokurátora pri zmene právnej kvalifikácie v štádiu od skončenia vyšetrovania do podania obžaloby.

9.9. V nadväznosti na uvedené obhajoba apelovala na sťažnostný súd, aby sa pri preskúmaní napadnutého uznesenia a tomu predchádzajúceho štádia konania pred súdom po podaní obžaloby zaoberal aj závažnými vadami obžaloby, ktoré obhajoba namietala súdu v podaniach zo 6. mája 2024 a z 12. júla 2024 (doručené súdu 15. júla 2024). Proti obvinenému je vedené trestné stíhanie takmer presne 5 rokov a rovnakú dobu má aj pozastavený výkon funkcie sudcu a z toho vyplývajúci zákaz vykonávať (okrem zákonných výnimiek) akékoľvek zamestnanie alebo podnikanie. V predmetnej trestnej veci je voči nemu vedené trestné stíhanie pre dva skutky, z ktorých každý skutok stojí na preukazovaní jednej vety svedka C., teda „či obvinený vetu povedal, alebo vetu nepovedal“. Zo spisu pritom vyplýva, že od výsluchov svedkov M., H. a J. zo 4. mája 2022 nebol vo veci vykonaný žiaden reálny úkon dokazovania. Od tohto dátumu bol obvinený uznesením z 27. februára 2023 vylúčený na samostatné konanie, dňa 15. júna 2023 bolo skončené vyšetrovanie, dňa 22. decembra 2023 bola podaná obžaloba a v súčasnosti bola obžaloba napadnutým uznesením súdu z 12. februára 2025 vrátená prokurátorovi. V konaní teda obhajoba vidí značné prieťahy v konaní trvajúce už takmer tri roky (pokiaľ neráta ako úkon vyšetrovania vylúčenie veci alebo aktualizáciu posudkov na osobu

obvineného). Zo spisu taktiež vyplýva, že obvinený a ani jeho obhajca za päť rokov trestného stíhania nespôsobili jediný priet'ah v konaní a to ani priet'ah v konaní z objektívnych dôvodov (napr. choroba, žiadosť obhajcu o preloženie termínu a podobne).

9.10. Tento návrh na preskúmanie aj ďalších vád obžaloby obhajoba predkladá súdu z dôvodu hospodárnosti a najmä urýchlenia konania, pretože je len otázkou času, kedy sa niektorý z príslušných súdov (prípadne aj Ústavný súd, EŠLP alebo iná stavovská inštitúcia sudcov) bude musieť hodnotením týchto vád obžaloby zaoberať, čo zrejme môže viesť k ďalšiemu predlžovaniu konania. Na podporu svojich tvrdí obhajoba predložila i prílohy - podnet obhajcu zo 6. mája 2024 – kópia, podnet obhajcu z 12. júla 2024 – kópia, podnet obhajcu z 18. júla 2024 – kópia.

9.11. V rámci konečného návrhu obhajoba žiadala sťažnosť prokurátora podanú proti napadnutému uzneseniu podľa ust. § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietnuť ako nedôvodnú.

10. Spisový materiál bol tunajšiemu súdu predložený na rozhodnutie o sťažnosti prokurátora 13. marca 2025.

11. Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

a) nie je prípustná,

b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo

c) nie je dôvodná.

12. Krajský súd v Trnave (ďalej len krajský súd) ako nadriadený orgán príslušný na rozhodnutie o sťažnosti najskôr skúmal procesné podmienky pre tento postup a zistil, že sťažnosť podal prokurátor ako oprávnená osoba, podal ju v zákonom stanovenej lehote a smeruje voči rozhodnutiu, voči ktorému je prípustná. Následne postupom podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. krajský súd preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

13. Preskúmaním súdnej časti spisového materiálu krajský súd zistil, že

- mestskému súdu napadla 22. decembra 2023 obžaloba Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR z 21. decembra 2023, č. k. VII/3 Gv 42/23/1000-7, na obvineného A. B. C. pre dva skutky tam opísané, v bode 1/ právne kvalifikovaný ako zločin zasahovania do nezávislosti súdu podľa § 342 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a v bode 2/ ako zločin zasahovania do nezávislosti súdu podľa § 342 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b) Tr. zák.;

- o podaní obžaloby prokurátor upovedomil obvineného a jeho obhajcu podaním z toho istého dňa, t. j. 22. decembra 2023 (v spise č. I. 4073a), v ktorom súčasne obhajobe oznámil, že ich návrhu na zastavenie trestného stíhania nevyhoveli;

- vec náhodným výberom napadla sudkyňa JUDr. Erike Némethovej Stiffelovej, ktorá podaním z 3. januára 2024 oznámila svoju zaujatosť a vec obratom, konkrétne 4. januára 2024, predložila na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave, ktorý konajúc predsedníčkou senátu JUDr. Zuzanou Molnárovou predložil vec 1. februára 2024 Najvyššiemu súdu SR (ďalej len NS SR) s návrhom na odňatie a príkazanie veci postupom podľa § 23 Tr. por.;

- vec na NS SR napadla na rozhodnutie do senátu 5Ndt, pričom jeho dva členovia – JUDr. Juraj Kliment a JUDr. Peter Stift – oznámili svoju zaujatosť postupom podľa § 31 ods. 1 Tr. por., o ktorých námietkach rozhodol iný senát NS SR uznesením z 21. februára 2024, sp. zn. 1Ndt/2/2024, tak, že obaja menovaní sudcovia NS SR sú vylúčení z vykonania úkonov v tejto trestnej veci;

- následne NS SR v senáte zloženom z JUDr. Martina Bargela, JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Mariána Mačuru (pôvodný tretí člen senátu 5Ndt) rozhodol uznesením z 13. marca 2024, sp. zn. 5Ndt/1/2024, tak, že podľa § 23 ods. 1 Tr. por. túto trestnú vec odňal Krajskému súdu v Bratislave a prikázal ju na ďalšie konanie Krajskému súdu v Trnave;

- medzičasom prokurátor ÚŠP GP SR podaním z 15.3.2024 doplnil v súlade s ust. § 567t ods. 1 TR. por. v znení účinnom od 15.3.2024 obžalobu o záznamy o spolupráci podľa § 33a Tr. por., ktoré majú súvis so skutkami;

- Krajskému súdu v Trnave bol spisový materiál predložený 28. marca 2024, pričom Krajský súd v Trnave uznesením z 9. apríla 2024, sp. zn. 3Nto/2/2024, rozhodol postupom podľa § 31 ods. 1 Tr. por. o vylúčení sudkyne JUDr. Eriky Némethovej Stiffelovej z vykonávania úkonov v tejto trestnej veci;

- mestskému súdu sa spisový materiál vrátil z Krajského súdu v Trnave 2. mája 2024, následne bol na základe pokynu predsedu súdu spis náhodným výberom pridelený 9. mája 2024 sudkyňi JUDr. Andrei Vodičkovej, ktorá pokynom z 3. júla 2024 úkolovala kanceláriu na doručenie obžaloby spolu s výzvou podľa § 240 ods. 3 Tr. por. obvinenému (doručené 24. júla 2024) a jeho obhajcovi (doručené 10. júla 2024);

- obhajca písomným podaním doručeným mestskému súdu 15. júla 2024 namietol chyby prípravného konania, tiež chyby obžaloby a uplatnil návrhy na doplnenie dokazovania;

- podaním z 22. júla 2024 obhajca urgoval doručenie písomností, ktorými sa rozhodlo o odňatí veci Krajskému súdu v Bratislave a o vylúčení sudkyne JUDr. Eriky Némethovej Stiffelovej (doručené obvinenému a obhajcovi 30. septembra 2024, KP BA 23. septembra 2024);

- opatrením z 31.7.2024 krajský prokurátor určil výnimku z príslušnosti a dozorom v tejto veci poveril prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava (ďalej len KP BA);

- 29. októbra 2024 požiadal Najvyšší správny súd SR o zapožičanie spisu, ktorej žiadosti bolo vyhovené, pričom spis sa vrátil späť mestskému súdu 13. decembra 2024;

- následne zákonná sudkyňa uznesením z 12. februára 2025, sp. zn. 57T/26/2023, rozhodla o odmietnutí obžaloby, ktoré rozhodnutie bolo doručené prokurátorovi KP BA 17. februára 2025 a obvinenému a jeho obhajcovi 24. februára 2025;

- prokurátor KP BA voči cit. uzneseniu podal 18. februára 2025 sťažnosť, ktorú odôvodnil písomným podaním z 21. februára 2025 (obsahovo rozvedená je vyššie v texte);

- po zrealizovaní úkonov súdu prvého stupňa bola vec predložená 28. februára 2025 na rozhodnutie o sťažnosti najskôr nesprávne Krajskému súdu v Bratislave (?!), odkiaľ bola vec vrátená späť a následne 13. marca 2025 bola predložená tunajšiemu súdu na rozhodnutie o sťažnosti;

14. Pokiaľ ide o súdne konanie, ktoré napadnutému výroku predchádzalo, prokurátor ako sťažovateľ mu žiadne chyby v sťažnosti nevytykal a krajský súd vlastným prieskum žiadne podstatné chyby konania nezistil. Mestský súd sa síce dopustil viacerých pochybení (otáľal mesiace s doručením obžaloby a výzvy obhajobe, dosiaľ nedoručil obhajobe záznam, ktorým prokurátor doplnil po 15.3.2024 náležitosti obžaloby podľa § 567t ods. 1 Tr. por., procesné rozhodnutia nadriadených súdov doručoval stranám oneskorene, v podstate až na urgencie obhajcu, uprednostnil zapožičanie živého spisu pred prednostným a urýchlenním rozhodnutím o podanej obžalobe, po vylúčení Krajského súdu v Bratislave z konania a rozhodovania napriek tomu vo februári 2025 predkladal spis na rozhodnutie o sťažnosti nesprávne tomuto súdu), no tieto vo výsledku nič nemenia na fakte, že o podanej obžalobe rozhodol vecne správne, keď ju odmietol pre závažné procesné chyby prípravného konania.

15. Krajský súd sa v celom rozsahu stotožňuje so závermi mestského súdu opísanými vyššie v texte (viď body 2. až 5.), že prokurátor v prípravnom konaní, konkrétne v postupe predchádzajúcom podaniu obžaloby porušil ust. § 234 ods. 2 Tr. por., podľa ktorého obžaloba sa môže podať len pre skutok, pre ktorý sa vznieslo obvinenie. Ak prokurátor mieni tento skutok posudzovať ako iný trestný čin, než ako ho posudzoval policajt, upozorní na to pred podaním obžaloby obvineného, obhajcu a poškodeného a zistí, či so zreteľom na zamýšľanú zmenu navrhujú doplniť vyšetrovanie alebo skrátené vyšetrovanie. Ak prokurátor nepovažuje navrhované doplnenie za potrebné, odmietne ho, urobí o tom záznam do spisu a vyzoomie osobu, ktorá návrh podala.

16. Z citovaného ustanovenia zákona explicitne vyplýva, že ak prokurátor mieni skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, v obžalobe posúdiť ako iný trestný čin, je povinný na to ešte pred samotným podaním obžaloby nielen upozorniť obvineného a jeho obhajcu, ale súčasne aj zistiť, či so zreteľom na ním zamýšľanú zmenu títo navrhujú vyšetrovanie doplniť. To logicky predpokladá, že sa obvinený a obhajca o prokurátorom zamýšľanej zmene nielen reálne dozvedia, ale budú mať aj primeraný čas na ňu zareagovať. Primeranosť reakčného času treba odvodzovať okrem iného aj od zvolenej formy upozornenia.

17. Z vyšetrovacej časti spisového materiálu krajský súd zistil, že prokurátor vo fáze rozhodovania o návrhu vyšetrovateľa na podanie obžaloby dospel k záveru, že skutok pod bodom 2/ uznesenia o vznesení obvinenia je potrebné v obžalobe inak právne posúdiť, na ktorú okolnosť obhajcu a obvineného upozornil písomnou formou, konkrétne podaním sp. zn. VII/3 Gv 42/23/1000-6 z 15. decembra 2023, v ktorom tiež uviedol, že vzhľadom na ním zamýšľanú zmenu majú právo podať návrhy na doplnenie vyšetrovania, pričom na prípadné podanie takýchto návrhov im neurčil žiadnu lehotu, na čo správne poukázal už mestský súd.

18. Obvinený spochybňuje doručenie vyššie spomínaného upozornenia pred podaním obžaloby. Krajský súd sa stotožňuje s mestským súdom, že zo spisového materiálu nevyplýva, že by predmetné

upozornenie bolo obvinenému pred podaním obžaloby doručené. V spisovom materiály sa dosiaľ nenachádza doručka, ktorá by to preukazovala. Rovnako sa v ňom nenachádza ani nedoručená poštová zásielka s touto listinou, ktorá by bola vrátená späť odosielateľovi.

19. Pokiaľ ide o obhajcu obvineného, aj u neho v spise absentuje doručka preukazujúca doručenie predmetného upozornenia. On sám však nespochybňuje, že mu táto písomnosť poštou 21. decembra 2023 doručená bola a keďže pripojil aj listiny toto preukazujúce, považoval krajský súd u neho predmetnú listinu za doručení uvedeným dňom. Obhajca však namietal, že reálne nemal možnosť na oznámenú zmenu nijako zareagovať. Vzhľadom na fakt, že obžalobu prokurátor podal na mestský súd 22. decembra 2023 o 10,26 hod., je potrebné dať obhajcovi v tomto smere za pravdu. Ako už bolo vyššie uvedené, primeranosť času reagovať na upozornenie prokurátora o zmene právnej kvalifikácie treba odvodzovať aj od zvolenej formy komunikácie, v tomto prípade písomnej s doručovaním prostredníctvom pošty. Za daného stavu bolo potrebné primeraný čas na písomnú reakciu obhajoby rátať v dňoch, určite nie v hodinách ako učinil prokurátor. Uvedené platí o to viac, že sa nejednalo o väzobnú trestnú vec a že vyšetrovanie bolo ukončené návrhom na podanie obžaloby už v júni 2023.

20. Na základe vyššie uvedeného krajský súd konštatuje, že mestský súd správne uzavrel, že k porušeniu ust. § 234 ods. 2 Tr. por. postupom prokurátora došlo nielen u obvineného, ale aj u jeho obhajcu.

21. Pokiaľ prokurátor v sťažnosti vyslovil názor, že porušenie vyššie cit. ust. § 234 ods. 2 Tr. por. nepredstavuje závažnú procesnú chybu, lebo v tomto prípade nebol skutok pod bodom 2/ posúdený „ako iný trestný čin“, ale zmenila sa „len forma účasti“ obžalovaného na tomto skutku z možného priameho páchatel'a na návodcu podľa § 21 ods. 1 písm. b) Tr. zák., s týmto sa krajský súd nestotožňuje.

22. Sám prokurátor dospel k záveru, že išlo o takú kvalifikačnú zmenu, na ktorú bolo potrebné postupom podľa § 234 ods. 2 Tr. por. obvineného a jeho obhajcu upozorniť s tým, že majú možnosť podať návrhy na doplnenie vyšetrovania. Nie je potom na mieste, aby túto zmenu s odstupom času prokurátor v sťažnosti bagatelizoval. Nakoniec samotné posúdenie otázky, či tá ktorá kvalifikačná zmena je alebo nie je podstatná z hľadiska výkonu obhajobných práv obvineného, prináleží výhradne obvinenému, resp. jeho obhajcovi, nie prokurátorovi. Ust. § 234 ods. 2 Tr. por. totiž slúži na ochranu práv obvineného, lebo jemu umožňuje prispôbovať stratégiu obhajoby vzniknutej zmene v právnom posúdení skutku a procesným spôsobom na ňu reagovať návrhmi na doplnenie vyšetrovania. Z tohto pohľadu ide o významné obhajobné oprávnenie, ktorého porušenie potom predstavuje aj významný zásah do práva obvineného na obhajobu v prípravnom konaní a tým vo výsledku aj závažnú procesnú chybu.

23. Zhrnúc vyššie uvedené krajský súd konštatuje, že mestský súd nepochybil, ak postupom podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. rozhodol o odmietnutí obžaloby a vrátení veci prokurátorovi z dôvodu závažnej procesnej chyby spočívajúcej v porušení práva obvineného na obhajobu.

24. Mestskému súdu je ale potrebné vytknúť, že sa v odôvodnení nevysporiadal so všetkými skutočnosťami významnými z hľadiska rozhodovania o prijatí/odmietnutí obžaloby. Súdne konanie v tejto trestnej veci síce začalo nápadom obžaloby na mestský súd 22. decembra 2023, avšak ku dňu účinnosti novely Tr. por. – zákon NR SR č. 40/2024 Z. z. účinný od 15. marca 2024 – nebolo o obžalobe mestským súdom žiadnym spôsobom rozhodnuté a k jej doručeniu obvinenému a obhajcovi došlo až v priebehu júla 2024. Z tohto dôvodu sa v zmysle prechodného ust. § 567t ods. 1 Tr. por. o jej prijatí/odmietnutí malo rozhodovať bezodkladne primeraným použitím ust. § 241 Tr. por. účinného od 15. marca 2024, na čo správne poukázala obhajoba vo vyjadrení k sťažnosti prokurátora.

25. Mestský súd mal teda skúmať z úradnej povinnosti nielen všetky závažné procesné chyby, ale aj to, či prokurátor predložil úplné spisy vrátane všetkých dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní, či obžaloba spĺňa náležitosti podľa § 235 a aspoň okrajovo sa mal vyjadriť k záznamom o spolupráci podľa § 33a Tr. por., ktoré včas predložil prokurátor. Súčasne bolo zákonnou povinnosťou mestského súdu vyrovnať sa aspoň stručne s chybami prípravného konania, ktoré riadne a včas po doručení rovnopisu obžaloby obhajoba namietala.

26. Z povahy veci totiž vyplýva, že pri tomto type rozhodovania sa uplatňuje koncentračná zásada, ktorá predpokladá, že súd prvého stupňa obligatórne vytkne všetky zákonom predpokladané nedostatky, ktoré pri predbežnom preskúmaní (event. predbežnom prejednaní) obžaloby zistí sám alebo na ktoré podľa neho dôvodne poukáže obhajoba v zákonom stanovenej lehote od doručenia obžaloby. Bolo by totiž v rozpore so základnými zásadami plynulosti a hospodárnosti trestného konania, ak by súd prvého stupňa pri tomto rozhodovaní vytkol len jednu chybu a ostatné chyby, už

v tom čase zistiteľné z predloženého spisového materiálu alebo dôvodne namietané obhajobou, by vytýkal až v prípadnom „druhom kole“ rozhodovania o prijatí obžaloby (§ 245 ods. 1 Tr. por.).

27. Krajský súd pripomína, že v konaní o sťažnosti, ktoré je dvojinstančné platí, že rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria vzájomnú jednotu, z ktorého dôvodu je jednak nadbytočné vecne správne argumenty súdu prvého stupňa opakovať v druhostupňovom rozhodnutí, no súčasne je možné aj chýbajúcu argumentáciu doplniť. Vzhľadom na fakt, že výrok napadnutého uznesenia zodpovedá stavu veci a zákonu, bolo z pohľadu krajského súdu neúčelné po roku a pol od podania obžaloby len z dôvodov absencie časti odôvodnenia rušiť napadnuté uznesenie a vracať mu vec na nové prejedanie a rozhodnutie, preto chýbajúcu argumentáciu krajský súd sám doplnil.

28. Pokiaľ teda ide ďalšie závažné chyby prípravného konania, tieto krajský súd nezistil. Obvinenému i obhajcovi bolo riadne oznámené uznesenie o vznesení obvinenia, pred podaním obžaloby bolo rozhodnuté o všetkých obhajobou uplatnených opravných prostriedkoch vrátane sťažnosti voči uzneseniu o vznesení obvinenia, zvolený obhajca obvineného bol riadne upovedomovaný o úkonoch trestného konania, ktorých sa aj zúčastňoval, obvinený i jeho obhajca mali možnosť, pri zachovaní príslušných lehôt, preštudovať spis po skončení vyšetrovania, uplatnili aj návrhy na doplnenie vyšetrovania, ktorým bolo vyhovené, pričom nasledovalo opätovné preštudovanie vyšetrovacieho spisu pri skrátení lehôt s ich súhlasom. Nakoniec v tomto ohľade ani obhajoba žiadne iné chyby prípravného konania nevytýkala.

29. Pokiaľ ide o podanú obžalobu, táto z pohľadu krajského súdu spĺňa zákonné náležitosti predpokladané ust. § 235 Tr. por., lebo obsahuje označenie prokurátora, dátum a miesto spisania obžaloby, meno a priezvisko obvineného, dátum a miesto jeho narodenia, bydlisko, obžalobný návrh, v ktorom sú označené skutky, pre ktoré je obvinený stíhaný s uvedením miesta, času a spôsobu ich údajného spáchania tak, aby skutky nemohli byť zamenené s inými a aby bolo odôvodnené použitie určitej trestnej sadzby; ďalej obžaloba obsahuje právnu vetu a právnu kvalifikáciu oboch skutkov s uvedením zákonného pomenovania trestných činov, vrátane všetkých zákonných znakov, ktoré odôvodňujú určitú trestnú sadzbu. Obžaloba takisto obsahuje odôvodnenie s opisom skutkového deja s uvedením dôkazov, ktoré odôvodňujú podanie obžaloby. Prokurátor sa takisto v odôvodnení vyrovnal aj s obhajobou obvineného a tiež uviedol, akými právnymi úvahami sa spracovával pri posúdení zistení skutočností podľa príslušných hmotnoprávných ustanovení. Obžaloba obsahuje aj sumár dôkazov, ktoré prokurátor navrhuje vykonať na hlavnom pojednávaní.

30. Prokurátor tiež predložil úplné spisy vrátane všetkých dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní v celkom počte 9-tich zväzkov. Teda s výnimkou vyššie spomínaných doručení z upovedomenia o zmene právnej kvalifikácie z 15.12.2023 od obhajcu a obvineného, čo bolo už zohľadnené v rámci aktuálneho rozhodovania.

31. Pokiaľ ide o náležitosti obžaloby, obhajoba nedôvodne vytýkala, že nie je riadne odôvodnená. Obžaloba má 144 strán a sumarizuje nielen to, čo z jednotlivých vo veci vykonaných dôkazov vyplýva, ale od strany str. 139 obsahuje aj právne úvahy, akými sa prokurátor spracovával pri hodnotení dôkazov a spôsob, akým sa prokurátor vyrovnal s obhajobou obvineného.

32. Samotná okolnosť, že argumentácia prokurátora uvedená v tejto časti obžaloby nezodpovedá predstavám obhajoby čo do svojej kvality a rozsahu, na vyššie uvedenom nič nemení. Obvinený z odôvodnenia obžaloby vie, akým úvahám prokurátora čelí, resp. aké má v rámci svojej obrany vyvracať. V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že súdu neprislúcha hodnotiť odôvodnenie obžaloby v zmysle posudzovania správnosti záverov a úvah v nej obsiahnutých, pokiaľ obsahuje náležitosti opísané v § 235 písm. d) Tr. por., vrátane aspoň náznakov úvah prokurátora, ktoré ho k podaniu obžaloby prokurátora viedli. Nie je úlohou súdu ani polemizovať o tom, ako sa prokurátor v tejto veci vysporiadal s dôkaznou situáciou, resp. prečo práve takýto rozsah vyšetrovania považoval za dostatočný a prečo napr. obhajobou navrhnuté dôkazy považoval za nadbytočné, lebo ak prokurátor neunesie dôkazné bremeno v rámci súdneho konania, bude obžalovaný oslobodený.

33. Pokiaľ ide o právne úvahy prokurátora, krajský súd v rámci svojej rozhodovacej činnosti už skôr ustálil (napr. uznesenia sp. zn. 6To/56/2024 z 30. júla 2024, sp. zn. 6Tos/94/2024 z 12. júna 2024), že táto úvaha nemusí byť v odôvodnení vyjadrená v takých parametroch, ako je tomu pri rozsudku. Úplne postačí, ak prokurátor iba rámcovo uvedie, akými úvahami sa spracovával, keď tie-ktoré vyšetrovaním zistené trestnoprávne relevantné skutočnosti subsumoval pod príslušné ustanovenia hmotného práva, pričom ale musí vyargumentovať všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu (trestných činov), ktoré obvinený podľa neho žalovaným činom naplnil. A v prípade použitia kvalifikovanej skutkovej podstaty riadne zdôvodní aj použitie príslušného kvalifikačného momentu. V tomto prípade

tak prokurátor v odôvodnení učinil.

34. Prokurátor tiež v zákonom stanovenej lehote 10 dní od účinnosti vyššie spomínanej novely Tr. por. obžalobu postupom podľa § 567i Tr. por. doplnil o záznamy o spolupráci podľa § 33a Tr. por., ktoré majú súvis so skutkami. Hodnotenie zákonnosti a primeranosti poskytnutých benefitov, ako aj ďalších k tomu prislúchajúcich právnych otázok, bude súčasťou hodnotenia nezaujatosti a hodnovernosti spolupracujúcej osoby predchádzajúceho rozhodnutiu o nevine či vine obvineného (R 47/2024 publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 4/2024).

35. Pokiaľ obhajoba namietala, že skutky nie sú dostatočne preukázané na to, aby bol obvinený postavený pred súd, s týmto sa krajský súd nestotožňuje. V tejto trestnej veci prokurátor nevyvodzuje svoj záver o dôvodnosti postavenia obvineného pred súd ani z domnienok, ani z hypotéz či laických úvah ako namietala obhajoba, ale svoj záver opiera o dôkazy nazhromaždené počas vyšetrovania, obsahovo rozvedené v obžalobe, ktoré na hlavnom pojednávaní navrhuje vykonať. Je vecou prokurátora, aby v kontradiktórnom súdnom konaní uniesol dôkazné bremeno na podklade ním v obžalobe navrhnutých dôkazov. On je dominus litis prípravného konania, on v konečnom dôsledku rozhodoval aj o rozsahu vyšetrovania a pokiaľ dospel k záveru, že vyšetrovanie v tejto trestnej veci bolo dostatočné a poskytuje mu dosť dôkazov na usvedčenie obvineného ako údajného páchatela stíhanej trestnej činnosti pred súdom, ide o jeho autonómne oprávnenie založené na jeho úvahe.

36. Súdny už skôr judikovali, že prípadné porušenie povinnosti zistiť skutkový stav bez dôvodných pochybností a na to nadväzujúcich povinností orgánov činných v trestnom konaní ustanovených v § 2 ods. 10 Tr. por. nie je procesnou chybou v zmysle § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. por., respektíve § 244 ods. 1 písm. h/ Tr. por. a nie je sankcionované rozhodnutím o odmietnutí obžaloby a vrátení veci prokurátorovi podľa naposledy označených ustanovení. Sankciu v tomto prípade predstavuje neunesenie dôkazného bremena prokurátorom v súdnom konaní, a to vo vzťahu ku všetkým skutkovým zisteniam, relevantným ako kvalifikačný moment z hľadiska uznania viny, čomu zodpovedá výrok súdu podľa § 285 písm. a/ alebo písm. c/ Tr. por., alebo skutková a kvalifikačná úprava žalovaného činu v prospech obžalovaného (R 118/2014).

37. Nedôvodne tiež obhajoba podľa mienky krajského súdu namietala nedostatočnú formuláciu skutkov v obžalobe. Oba sú v obžalobe formulované takým opisným spôsobom, že je z nich zrejmé ako miesto, čas a spôsob ich údajného spáchania, tak aj ďalšie skutočnosti potrebné k tomu, aby skutky nemohli byť zamenené s inými.

38. Zvyšné námietky týkajúce sa nepresností a nejasností skutkových viet obžaloby, či námietky smerujúce do roviny hodnotenia dôkazov, ktoré predostrela obhajoba, podľa názoru krajského súdu presahujú rámec rozhodovania o prijatí/odmietnutí obžaloby. Ide o okolnosti, s ktorými sa budú musieť vyrovnávať súdy v rámci rozhodovania v merite veci, pokiaľ dôjde k opätovnému postaveniu obvineného pred súd. Ak by súdy na tieto nedostatky osobitne reagovali už v rámci aktuálneho rozhodovania, tak by v konečnom dôsledku mohli napomôcť prokurátorovi pri podávaní novej obžaloby (ak sa tak rozhodne), čo nie je prípustné. Prokurátor vo výsledku sám zodpovedá za to, že ním žalovaný skutok bude v obžalobe opísaný z jeho strany spôsobom, ktorý nielen zabezpečí jeho nezameniteľnosť s iným, ale súčasne vyjadrí aj všetky aspekty (zákonné znaky) toho-ktorého trestného činu.

39. Rovnako nejde o chybu, ak prokurátor v odôvodnení obžaloby neuviedol, prečo nevyhovel návrhu obhajoby na zastavenie trestného stíhania. Už samotný akt podania obžaloby v sebe implikuje záver, že takému návrhu obhajoby nevyhovel. Vyplýva to nielen zo zákona, ale aj z logiky veci. Prokurátor totiž nemôže jednak považovať predmetný návrh obhajoby za dôvodný a súčasne podať obžalobu súc toho názoru, že výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd. Ide o dva diametrálne odlišné úkony prokurátora predpokladané ust. § 231 Tr. por., ktoré sa z povahy veci vzájomne vylučujú. V tomto smere možno poukázať na judikát R 118/2014, podľa ktorého okolnosť, či výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania odôvodňujú postavenie obvineného pred súd (§ 234 ods. 1 Tr. por.) je vecou úvahy prokurátora, ktorej opačnou alternatívou z hľadiska dokázania viny vo vzťahu ku skutkovým zisteniam je zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) alebo písm. c) Tr. por.

Záver

40. Zhrnúc vyššie uvedené krajský súd konštatuje, že mestský súd nepochybil, pokiaľ obžalobu z dôvodov rozvedených v napadnutom uznesení odmietol postupom podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. a vrátil vec prokurátorovi, preto bola sťažnosť prokurátora ako nedôvodná postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. na verejnom zasadnutí zamietnutá.

41. Toto uznesenie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.